



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-4531/2022-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIOVINIS d.o.o., Varaždin, Ulica braće Krajanski 23, OIB 68687229694, odlučujući o žalbi dužnika i žalbi vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-344/2021-41 od 12. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-344/2021-41 od 12. srpnja 2022. u točki 1. njegove izreke u dijelu kojim je naloženo dužniku platiti Financijskoj agenciji iznos od 500,00 kn, na žiro-račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-68687229694, u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja putem e-Oglasne ploče suda, sa zakonskom zateznom kamatom na određene iznose po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate.

II. Uvažava se žalba vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-344/2021-41 od 12. srpnja 2022. u točki 4. njegove izreke kojom je naloženo vjerovniku HEP – Opskrba d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 63073332379, platiti Financijskoj agenciji iznos od 250,00 kn, na žiro-račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-63073332379 u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja putem e-Oglasne ploče suda, sa zakonskom zateznom kamatom na određene iznose po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:
„Nalaže se:

1. dužniku BIOVINIS d.o.o., Varaždin, Ulica braće Krajanski 23, OIB: 68687229694, platiti Financijskoj agenciji iznos od 1.765,58 kn, na žiro račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-68687229694,

2. vjerovniku CENTAR LISINSKI d.o.o., Zbelava, Varaždinska 90, OIB: 20770693819, platiti Financijskoj agenciji iznos od 250,00 kn, na žiro račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-20770693819,

3. vjerovniku GEN-I Hrvatska d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 54, OIB: 77604626413, platiti Financijskoj agenciji iznos od 250,00 kn, na žiro račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-77604626413,

4. vjerovniku HEP – Opskrba d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379, platiti Financijskoj agenciji iznos od 250,00 kn, na žiro račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-63073332379,

5. vjerovniku Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, platiti Financijskoj agenciji iznos od 75,58 kn, na žiro račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-81793146560,

6. vjerovniku VULKANIZERSTVO ĐURAS vl. Vladimir Đuras, Šijanec, Kralja Bele IV 49, OIB: 67831009658, platiti Financijskoj agenciji iznos od 250,00 kn, na žiro račun HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-67831009658,

sve u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja putem e-Oglasne ploče suda, sa zakonskom zateznom kamatom na određene iznose po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate.“

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbi čl. 40. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja u točki 1. njegove izreke žalbu je podnio dužnik iz svih zakonskih razloga, navodeći u bitnom kako tražbine vjerovnika Renate Cepanec-Lončarić i Davora Lončarića nisu prijavljene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka već su ti vjerovnici podnijeli prijave koje su im osporene. Stoga smatra kako sukladno odredbi čl. 40. st. 2. SZ-a dužnik nije dužan platiti Financijskoj agenciji naknadu za njih u iznosu od 250,00 kn pa predlaže ispravak pobijanog dijela rješenja na način da se ne određuje naknada troška za te vjerovnike.

4. Protiv tog rješenja u točki 4. njegove izreke žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb, iz svih zakonskih razloga, odnosno jer je njegova tražbina priznata u cijelosti nakon otklonjenog osporavanja, a sud je pogrešno primijenio više odredaba Stečajnog zakona i to čl. 39., 40., 41. st. 1. i čl. 46. Predložio je preinačenje pobijane točke 4. rješenja na način da ju ukine u cijelosti i u tom dijelu odbije prijedlog Fine od 5. srpnja 2022. kao neutemeljen.

5. Žalba dužnika i žalba vjerovnika su osnovane.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Odredbom čl. 39. SZ-a, koja se primjenjuje u ovom postupku, je bilo propisano kako se tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ako vjerovnik nije prijavio tu tražbinu, smatra prijavljenom.

7.1. Odredbom čl. 40. st. 1. SZ-a propisano je, ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i bude osporena podnositelj prijave dužan je za prijavu svake pojedine tražbine platiti naknadu Financijskoj agenciji u iznosu od 2% od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kn, a stavkom 2. propisano je da ako pojedina prijava tražbine nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i nije osporena, naknadu iz st. 1. ovog članka dužan je platiti dužnik.

8. Prema tome, potrebno je utvrditi, u vezi obje žalbe, je li dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka tražbinu vjerovnika Renate Cepanec-Lončarić i Davora Lončarića te vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb, jesu li ih vjerovnici prijavili, kao i jesu li te tražbine osporene.

8.1. Iz podataka u spisu (prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka) je vidljivo kako je dužnik u prijedlogu naveo tražbine zaposlenika Renate Cepanec-Lončarić u iznosu od 49.382,71 kn i Davora Lončarića u iznosu od 3.089,13 kn (list 16. spisa) te tražbinu vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb u iznosu od 57.250,00 kn (list 10. spisa).

8.2. Iz spisa je vidljivo kako je dužnik u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb, ali je i vjerovnik prijavio svoju tražbinu u iznosu koji je najprije osporen a zatim je otklonjeno osporavanje na ročištu za ispitivanje tražbina (55.294,33 kn), dok je tražbina ostala osporenom za iznos od 1.955,67 kn.

8.3. Prema tome, tražbina HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb u Tablici prijavljenih tražbina osporena je u cijelosti, a zatim utvrđena za iznos od 55.294,33 kn, nakon što

je otklonjeno osporavanje na ročištu za ispitivanje tražbina, dok je za iznos od 1.955,67 kn tražbina osporena jer ne postoji ovršna isprava (list 679. spisa). Stoga ovaj sud zaključuje kako je prvostupanjski sud nepravilnom primjenom odredbi čl. 39. i 40. st. 1. SZ-a odredio iznos naknade za prijavu tražbine, koju je vjerovnik sam prijavio a njezino osporavanje je otklonjeno u prijavljenom dijelu.

9. Glede dužnikove žalbe, ovaj sud ju, dakle, nalazi osnovanom, jer nalazi kako nisu ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 40. st. 1. SZ-a, a niti primjenu čl. 40. st. 2. SZ-a. Naime, u konkretnom slučaju riječ je o tražbinama radnika na čije tražbine ne utječe predstečajni postupak (čl. 66. t. 1. SZ-a). Dakle, te tražbine nisu predmet ispitivanja tijekom predstečajnog postupka pa ne mogu biti utvrđene ni osporene, a niti ih je FINA trebala uvrstiti u Tablicu tražbina i javno objaviti, bez obzira što ih je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i što su sami prijavili svoje tražbine. Stoga nisu ispunjena oba uvjeta za priznavanje naknade FINA-i ni iz čl. 40. st. 1. SZ-a ni iz čl. 40. st. 2. SZ-a.

10. Slijedom svega navedenog, je valjalo uvažiti žalbu dužnika, kao i žalbu vjerovnika HEP-Opskrba te ukinuti pobijani dio prvostupanjskog rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, sve u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb. 5. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb315-8b629**

Kontrolni broj: **0d39f-29248-fa5eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.